



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU,
po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u predstečajnom postupku nad dužnikom MOTEL
SELNA d.o.o. Selna, Sv. Antuna Padovanskog 2, OIB 54013534319, 8. studeni
2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom
MOTEL SELNA d.o.o. Selna, Sv. Antuna Padovanskog 2, OIB 54013534319.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St-883/2021-4 od 24. rujna 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom MOTEL SELNA d.o.o. Selna, Sv. Antuna Padovanskog 2, OIB 54013534319 jer je sud utvrdio da je prijedlog sadržavao podatke propisane odredbom čl. 16 st. 1 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje SZ), da kod dužnika postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 4 st. 2 toč. 1 SZ-a te da su uz prijedlog dostavljene sve isprave propisane odredbom čl. 26 SZ-a kao i prijedlog plana restrukturiranja sadržaja propisanog čl. 27 istog Zakona te da su time bile ispunjene sve zakonske pretpostavke da se predstečajni postupak otvori.

2. Nakon pravomoćnosti navedenog rješenja podneskom od 22. listopada 2021. vjerovnik CROATIA banka d.d. naveo je da su se ispunile zakonske pretpostavke za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom propisane odredbom čl. 32 st. 1 toč. 4 SZ-a kojom je određeno da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koje postupke dužnik u konkretnom slučaju nije naveo u popisu imovine i obveza iako je znao i morao znati za njegovo postojanje. Navodi kako je nesporno da je dužnik pripajanjem postao pravni slijednik društva PAUL PROMET d.o.o., a prethodno kao pravni slijednik društva BDM d.o.o. i da je dužnik ovršenik u dva ovršna postupka koja se vode kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. br. Ovr-230/21 i Općinskog suda u Vinkovcima, Stalna služba u Županji posl. br. Ovr-392/20. S obzirom da dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo ova dva ovršna postupka iako je znao za njihovo postojanje smatra da je ovaj propust pretpostavka za

odbacivanje prijedloga. Nadalje navodi da je dužnik postupio i suprotno odredbi čl. 17 st. 1 SZ-a jer za navedene ovršne postupke nije označio visinu ili opis tražbine koja je predmetom postupaka, a obvezu prema vjerovniku CROATIA banka d.d. iskazao je u iznosu od 1.113.544,12 kn iako je ona ovršnim ispravama utvrđena u daleko većem iznosu od ukupno 10.404.144,74 kn temeljem dva odobrena kredita.

3. Smatra da je neiskazivanje točnog iznosa duga prema vjerovniku i nenavođenje postupaka koji se vode protiv dužnika ima utjecaja na položaj i obveze dužnika u odnosu na sve vjerovnike u predstečajnom postupku te predlaže sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti temeljem odredbe čl. 32 st. 4 SZ-a.

4. Uz prijedlog vjerovnik je dostavio izvatke iz svojih poslovnih knjiga na dan otvaranja predstečajnoga postupka (24. rujna 2021.) te preslike rješenja o ovrsi Općinskog suda u Vinkovcima, Stalna služba u Županji posl. br. Ovr-392/20-5 od 15. listopada 2020. i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. br. Ovr-230/21-5 od 19. ožujka 2021.

5. Prijedlog vjerovnika dostavljen je dužniku i povjereniku na očitovanje, a dužnik se o tome očitovao podneskom od 29. listopada 2021. u kom navodi kako smatra da je ispunio svoju zakonsku obvezu dostavljanja popisa svih postupaka pred sudovima koji obuhvaća i navedena dva ovršna postupka što je bilo javno objavljeno zajedno s prijedlogom. U odnosu na visinu novčane tražbine vjerovnika CROATIA banke d.d. prema pravnom predniku BDM d.o.o. Slavonski Brod smatra da će ista biti rješavana na ročištu za ispitivanje tražbina pa smatra da je prijedlog vjerovnika za odbacivanjem prijedloga neutemeljen.

6. Povjerenik se o prijedlogu vjerovnika nije očitovao te je sud izvršio uvid u priložene izvatke iz poslovnih knjiga vjerovnika CROATIA banka d.d. i rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-392/20 i Ovr-230/21.

7. Iz odredbe čl. 17 st. 1 toč. 12 SZ-a proizlazi da u popisu imovine i obveza dužnik mora navesti postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visinu ili opis tražbine koja je predmet tih postupaka.

8. Iz priloženog popisa imovine i obveza predstečajnoga dužnika proizlazi da dužnik doista u tom popisu nije naveo postupke pred sudovima u kojima je stranka, ali je to naveo na posebnom popisu te je činjenica da popis sudskih postupaka u konkretnom slučaju postoji, ali na posebnoj ispravi pa je sporno pitanje je li u konkretnom slučaju ostvaren razlog za odbačaj prijedloga.

9. S obzirom na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda RH da se podnesak u predstečajnom i stečajnom postupku ne može odbaciti kao nedopušten ako sadrži sve što propisuje obrazac iako nije podnesen na propisanom obrascu pa uvažavajući ovakvo pravno shvaćanje ovaj Sud smatra da ne bi bilo osnove za odbačaj prijedloga samo iz razloga što predstečajni dužnik popis postupaka pred sudovima nije unio u popis imovine i obveza.

10. Međutim, iz popisa postupaka pred sudovima koji je priložen u posebnoj ispravi, vidljivo je da dužnik nije naveo visinu ovršne tražbine vjerovnika CROATIA

banka d.d. dok iz popisa obveza istu je iskazao u visini 1.113.544,12 kn dok iz priloženih izvadaka iz poslovnih knjiga vjerovnika CROATIA banka d.d. i pravomoćnih rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-392/20-5 od 15. listopada 2020. Općinskog suda u Vinkovcima, Stalna služba u Županji i posl. br. Ovr-230/21-5 od 19. ožujka 2021. Općinskog suda u Slavonskom Brodu proizlazi da je tražbina daleko veća u odnosu na iskazanu te na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka iznosi 797.358,01 eura, odnosno 5.973.365,24 kn temeljem Ugovora o kreditu broj 2200154786 od 13. veljače 2017. koji je zaključen s prednikom dužnika, a temeljem Ugovora o kreditu broj 2200154794 od 21. veljače 2017. u iznosu 690.737,06 USD i 16.328,04 kn što u kunsjoj protuvrijednosti iznosi ukupno 10.404.144,74 kn, a koju činjenicu dužnik u svom očitovanju niti ne spori već smatra kako će visina te tražbine biti raspravljena u okviru očitovanja na prijavljene tražbine.

11. Kako stoga dužnik u priloženom popisu sudskih postupaka u tijeku nije naveo visinu tražbina koje su predmetom postupaka, a u popisu obveza, te tražbine nije iskazao u stvarnom iznosu jer su one u daleko većem iznosu postojale u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka što je dužniku bilo dobro poznato jer njegova tražbina proizlazi iz ovršnih isprava koje datiraju prije podnošenja prijedloga, a o kojoj visini tražbine sud u trenutku odlučivanja o prijedlogu nije imao saznanja, a kako se od dužnika očekuje da postupa u skladu s načelom savjesnosti i poštenja kao i s pažnjom dobrog gospodarstvenika te da svoja prava ne ostvaruje suprotno svrsi zbog kojih su ona ustanovljena, to je utvrđeno da je predstečajni dužnik postupio protivno odredbama čl. 17 st. 1 toč. 12 i st. 2 SZ-a.

12. Iz tih razloga po ocjeni ovog Suda stekle su se zakonske pretpostavke za odbačaj prijedloga temeljem odredbe čl. 32 toč. 4 SZ-a pa je odlučeno kao u izreci.

13. U odnosu na dopuštenost odbačaja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nakon što je pravomoćnim rješenjem predstečajni postupak otvoren, valja istaći da o tome postoji pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda RH na sjednici odjela održanoj 18. prosinca 2019. kojom je radi zaštite interesa vjerovnika prihvaćeno shvaćanje da sud prijedlog može odbaciti i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu postojali razlozi za odbacivanje.

U Slavonskom Brodu 8. studeni 2021.

STEČAJNA SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Broj zapisa: **eb301-b20e7**

Kontrolni broj: **0dc4c-5d9df-d664d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.